本縣綜合發展實施方案專案小組第 7 次會議會議紀錄

壹、會議時間：105 年 1 月 19 日（星期二）下午 2 時整

貳、會議地點：花蓮縣政府第五會議室

參、主持人：蕭委員光展

記錄：張筱雲

肆、列席人員：詳如簽到表。

伍、主持人致詞：（略）。

陸、報告事項：花蓮縣第二期（105-108 年）綜合發展實施方案專案小組第 7 次會議審查計畫。

柒、綜合討論：

一、E 類計畫「花蓮縣文化藝術館興建計畫」

（一）財團法人中華經濟研究院李教授永展：

1. 這個案比較可以說服國發會的是每人有多少坪的文化藝術空間。空間的配置的部分有沒有分析過將館舍拉高？可以透過一些設備機器的方式處理營運及展示空間，但戶外空間若被使用，相對平面可用空間及動線會較少。
2. 財務分析的部份 BOR、ROT、OT 需再釐清。可能訪客需求是否分析過？須把外在變動因素考慮進去，若計算數據無誤就比較可以說服國發會。
3. 花蓮縣現有的館舍空間是否已完全發揮使用？花東地區在人才培訓比較少，可以做為培訓的基地。

（二）蕭委員光展：財務分析是很重要的部份，依目前的數據看可行性非常高，若軟硬體可以做到委員的要求且具有特色，訪客一定絡繹不絕，這計畫就更具可行性。

（三）黃委員得瑞：

1. 花蓮玉石很有特色，但原來旁邊已有石雕博物館，且花蓮民間大大小小的石藝博物館很多，文化藝術館有什麼樣特殊性及必要性。文化藝術空間有沒有把花蓮文化創意園區算進去？所以我在想這個不列出來還好，列出來可能是一個反效果。
2. 從玉石的觀點來看為何不在豐田？若能往有特色的地

區發展會更有意義，且能吸引遊客注意，從觀光發展的角度來看，不會希望發展地區都集中在花蓮市。

(四)高委員志遠：

1. 文化局過去十年以來，較令人印象深刻的是石雕或是關於石藝展演活動，這是花蓮的一個招牌，但還有沒有別的？文藝如果只偏重某一種項目會讓人懷疑。文藝比重的部份再加強敘述及補充資料。礦產總有一天會被挖完，是否有做評估？有沒有這部份資料可以佐證說明？
2. 我們講花蓮玉就要是花蓮的，要做到名副其實。文化藝術空間的比較，藝文空間只能在館舍裡？其實，花蓮本來就有深厚歷史文化，有一些並未計算在內，應要一併考量，不是簡單計算每個人所得到的空間配比。
3. 文化藝術館跟在地其它空間、考古遺址聯結是什麼？如果只是一個建築量體，人文成份太少就會像是一個賣場，如何文化透過政策、做為讓它活絡起來永續的傳承下去，館舍除了硬體面的規劃以外也要有軟體面。
4. 這個館舍的訴求對象是本地客？全國遊客？還是陸客？文化藝術館在花蓮，就應該服務在地及台灣全體民眾，不能只把某一地區的遊客當作主要訴求對象。

(五)吳委員政芳：停車空間是很重要的，我是認為地下室是要設停車空間才會效益，不要說那麼漂亮結果沒有停車位。

(六)孫委員菊生：

1. 文化藝術館以玉石為主，就要特別考量玉石產地。文化藝術館應是一個以藝術價值為中心，同時以文化工作者的觀點為核心價值，但目前沒看到。應該跳脫原來建築傳統的樣式，強化戶外與室內的聯結以增進休閒感。
2. 以量化效益來說，應透過良好營運規劃來擴大效益，但計畫中沒有說明觀光客是如何入館參觀消費。

計畫決議：原則依據委員建議修正後，同意通過。

二、新興計畫「花蓮縣新建圖書館前置作業委託可行性評估及整體規劃」

(一)黃委員得瑞：建置地點離地震帶很近，是不是值得在這個地方建？要建可以建大一點好一點的，但原來的圖書館在美崙，為何不往南找一個地方。有疑義為何要直接通過？

(二)財團法人中華經濟研究院李教授永展：計畫名稱若是可行性評整體規劃，就是要把剛黃委員的意見來做分析，所以是可行性評估計畫？建議用縣預算先做可行性評估，同時準備提報花東基金。

(三)孫委員菊生：建置地點離地震帶很近，有一次地震，明禮國小地層下陷至少 50 公分，且圍牆是整個塌陷修了很久。

(四)吳委員政芳：這個計畫我是很支持，但是建置地點很重要。

計畫決議：本案內容尚有疑慮，建請局處修正後提送本府專案小組第 9 次會議審議。

三、新興計畫「花蓮縣漁港機能改善與多元化利用建置」

(一)財團法人中華經濟研究院李教授永展：

1. 新興計畫期程為 105~106 年，期程規劃是否來的及？計畫上沒有看到第一期、第二期的分區，看起來只是數據的切割，這是一個設計監標案分兩個工期來做？還是獨立的二個標案，會有兩個設計監造標。
2. 停車空間(公共動線)，要分清楚漁民作業及遊客的停車空間，停車是集中還是分散？

(二)黃委員得瑞：

1. 這裡漁船很多，旁邊就有造船廠為何要到宜蘭維修？遊客服務中心現在已經有了，為何要提新的？跟現在的功能有什麼不一樣？
2. 公共倉庫的部分，以後要如何營運？

(三)高委員志遠：

1. 計畫在多元的部分說服力不足。漁港機能改善部分，

根本問題是要改變漁港目前的管理方式，還有漁民本身自我的要求，否則改善可能也達不到效果。若要多元使用，有兩種不同的對象，一個是漁民，另一個是遊客，它必須要被分流，在規劃上要釐清。

2. 如何讓遊客很輕易碰到海水，這麼多的港口但沒有一艘是可以下海去划的船，這個是最根本的問題。

(四)孫委員菊生：

1. 這個案子沒有規劃出一個垂釣的區域，在世界各地的知名漁港幾乎都有，它的觀光效益大於經濟上效益，所以在多元化中要有增加附加價值的項目。
2. 多元的重點不在遊客服務中心，應該先把經費用在整體氣氛營造上，後續有實際需要再建置遊客服務中心。

計畫決議：原則依據委員建議修正後，同意通過。

四、 E 類計畫「2045 洄瀾撼日行動計畫」

(一) 財團法人中華經濟研究院李教授永展：

1. 計畫送國發會時需再加強，如花蓮面對的挑戰、台灣面對的挑戰(少子、高齡化等)，要先破題、要有未來，比較性很重要，尤其東部並不等於台灣的西部，然後再說姜渝生教授以前談的農莊經濟 田園經濟...等等。
2. 再來要把面臨的挑戰納進去說明，如環境變遷、社會變遷的雙重挑戰。期程搭配，去年 104/12/18 通過國土計畫法，105/1/6 總統公告，所以期程的部份如果真的這一次 105 年來得及才能啟動 105 年的計畫，從區域計畫過渡到國土計畫，順接下去這樣必要性就更明顯，所以要再補充說明。

(二)黃委員得瑞：理論上這些數字、資料在之前的計畫裡面應該都有了，為什麼還要再提？

(三)高委員志遠：

1. 這個計畫其實是在綜發之前就應該要做的事情。必須要有更多的說服力、實質內容，但看不到實質的工作

項目，只有提到策略、評估。

2. 花蓮縣曾經做過幾個大的綜合型的規劃，必須檢驗過去的規劃、評估或策略的擬定出了什麼問題？所以要重新做一次，把差異點提出來才有說服力。

(四)孫委員菊生：2045 撼日行動計畫，是今天計畫中手感做的比較好的，我們所謂的在地文化，就是在地生活，旅遊的最終目的是要親自來到這個地方，所有的美景、美食呈現在你眼前，希望在這方面有一些真得撼日的新東西出來。

計畫決議：本案內容尚有疑慮，建請局處修正後提送本府專案小組第 9 次會議審議。

五、 E 類計畫「各級學校運動選手移地訓練產業建置營運計畫」

(一)財團法人中華經濟研究院李教授永展：

1. 第一年的收入就已經有 3 仟多萬，成本投入 9 仟多萬，所以說 2~3 年就可以回收了？若是公辦公營的方式，是由縣政府跟東華大學來租？評估的結果是用公辦民營的方式來 ROT？財務評估以總共加起來 20 年期程來計算，與一般規劃 30 年來比較是否過於樂觀？另是否可請領花東基金 4 年的人事費挹注？
2. 如果台東有類似的案例我們就以這樣來做。數據應再確認，如住宿率、廁所的整修維護細項，男廁和女廁單價是不一樣的，停車場的整修費用須更精確。

(二)黃委員得瑞：

1. 公辦公營所收的錢就要繳庫，這樣要如何經營？另外東華美崙校區是經行政院正式通過的「東華創新研究園區」，當初行政院有一個但書，若營運不好整塊地就要收回國有財產局，計畫的說明都沒有提到這個部分，這個計畫沒有東華大學或是教育部同意要如何處理？
2. 二月份東華大學換校長後，新校長是否有不同的看法？有與東華大學簽合作備忘錄？東華大學回覆後，

再送到三月份的專案小組會議。

(三)孫委員菊生：它好像有跟好逍遙公司有簽約，跟這個計畫有衝突嗎？這麼多人進駐，是否有考慮餐飲上的問題？

計畫決議：本案內容尚有疑慮，建請局處修正後提送本府專案小組第9次會議審議。

六、E類計畫「防救災專用資通訊系統提升計畫」

(一)財團法人中華經濟研究院李教授永展：

1. 上次審查意見，是要確定設置點無誤，建議要有圖說進一步說明本案需求，即便調整了區位還是有死角，所以才要新設，而新設後沒有死角，這樣才有意義及必要性。
2. 第二個才是經費上次申請1500萬元，而這次申請1200萬元，現場簡報相較計畫內容還清楚，應加強書面說明才能獲得中央回應，分析出來的結果如真的不夠用就應需求多建置。

(二)黃委員得瑞：

1. 要規劃更詳細，沒有電源的地方不表示不能設，寧可規劃詳細一點的計畫，並不是因為第一次以為是經費太多了把它縮減，若沒有達到效果這個計畫反而沒有意義。
2. 台8線還是有很多死角，有死角的地方要想辦法克服。在山區多的地方應該思考更周到，該多建的地方就要多建，以花東基金來說，並不是錢多少的問題，假如重要、規劃的好，再提高3倍5倍的經費，都有可能認同。

計畫決議：本案內容尚有疑慮，建請局處修正後提送本府專案小組第9次會議審議。

捌、裁示事項：

- 一、新興計畫「花蓮縣漁港機能改善與多元化利用建置新興計畫」請依委員建議修正後同意通過，檢附計畫檢核表報送行政院審查核定並副知本府行政暨研考處。
- 二、E類計畫「花蓮縣文化藝術館興建計畫」原則依委員建議修正後同意通過，請加強論述是否配合中央業管機關審議原則進行調整計畫內容，並強化計畫預期效益；再檢附計畫檢核表報送中央主管機關初審及副知本府行政暨研考處。
- 三、因時間關係原民處計畫訂於 105 年 1 月 28 日(星期四)下午 2 時整於本府第 5 議室另行審查。

玖：散會（下午 4 時 45 分）。

附件：E 類計畫或新興計畫部會及專案小組委員審查意見回應表

部門 別	計畫名稱 (E 類計畫或新興 計畫)	中央主管部 會/提案局處	計畫 期程	中央主管部會初審 意見 (無則免填)	本縣綜合發展實施 方案專案小組第○ 次會議委員意見(無 則免填)	提案單位回應說明